

BIULETYN INFORMACYJNY Nr 1/2000

KOLEGIUM SĘDZIÓW

POLSKIEGO ZWIĄZKU SZACHOWEGO

Warszawa, kwiecień 2000

Treść numeru

1. Posiedzenie Kolegium Sędziów PZSzach
2. Wojewódzkie Kolegia Sędziowskie
3. Baza adresowa licencjonowanych sędziów szachowych
4. Status sędziego szachowego
5. Interpretacje sędziowskie
6. Internet w pracy sędziego
7. Listy sędziów z uregulowanymi opłatami i licencjonowanych
8. Sprostowania wypowiedzi i komentarze

Posiedzenie Kolegium Sędziów PZSzach

Warszawa, 4 marca 2000, skrót protokołu

W dniu 4 marca br, w lokalu Polskiego Związku Szachowego w Warszawie, odbyło się kolejne posiedzenie Kolegium Sędziów PZSzach na które przybyli: Tomasz Delega, Jan Frankiewicz, Jacek Janicki, Zygmunt Ryll i Paweł Suwarski. Nie przyjechali: Ulrich Jahr (sprawy zawodowe), Kajetan Przysiecki oraz Czesław Sznigielski.

Celem spotkania było przygotowanie Wyborczej Ogólnopolskiej Konferencji Sędziowskiej 2000, a także omówienie tematów bieżących, takich jak sprawa Agnieszki Brustman z IMP'99 w blitzu, informacja o powstałych Wojewódzkich Kolegiach Sędziowskich (ankieta BIK nr 3/99), czy sprawa nie zakończonego posunięcia z partii błyskawicznej - o trzech ostatnich sprawach piszemy obszerniej w innych artykułach na łdziowskich (ankieta BIK

Zgodnie z ustaleniami z poprzedniego posiedzenia zebrani przystąpili do omawiania szczegółów planu Ogólnopolskiej Konferencji Sędziowskiej, która miała się odbyć w terminie czterech tygodni po Walnym Zgromadzeniu Delegatów PZSzach, zaplanowanym na 13 maja br. Zygmunt Ryll przedstawił projekt komunikatu organizacyjnego, proponowane tematy części szkoleniowej oraz planowany porządek obrad. Tomasz Delega zaproponował, aby mandat na Konferencję otrzymał każdy licencjonowany sędzia szachowy klasy centralnej, który ma uregulowaną opłatę sędziowską na rok 2000 (obecnie 98 osób), oraz w terminie określonym w komunikacie organizacyjnym Konferencji zostanie zgłoszony przez macierzyste Wojewódzkie Kolegium Sędziów (zgłoszenie przez WKS nie dotyczy arbitrów FIDE - mogą się zgłaszać indywidualnie). Zebrani przyjęli propozycję. Kilka dni po posiedzeniu okazało się, że z przyczyn obiektywnych Konferencja w planowanym terminie nie może się odbyć. Przewodniczący Kolegium, po konsultacjach telefonicznych z członkami Kolegium, postanowił, że Konferencja zostanie przełożona na termin późniejszy (po wakacjach) i odbędzie się w drugim lub trzecim tygodniu października br. Uprzejmie prosimy wszystkich chętnych do zorganizowania Konferencji o nadsyłanie ofert w terminie do dnia 30 maja br. na adres: Zygmunt Ryll, 32-050 Skawina, ul. Bukowska 5/53.

Warunki organizacyjne:

cena za dobę od osoby (zakwaterowanie i wyżywienie) nie wię**◆** cena za dobęN

nieodpłatna sala konferencyjna na dwa dni (sobota i niedziela) dla min. 80 os**◆**b

dogodny dojazd z różnych kierunkó**◆** dogodny

Preferowane są miejscowości położone w miarę możliwości w centrum kraju, miejscowości rekreacyjne lub uzdrowiskowe.

Komunikat konferencji ukaże się w następnym numerze BIK.

Wojewódzkie Kolegia Sędziowskie w nowym układzie administracyjnym

Na zamieszczoną w poprzednim numerze BIK ankietę dotyczącą Wojewódzkich Kolegiów Sędziowskich otrzymaliśmy odpowiedzi z następujących związków:

1. Warmińsko - Mazurski Związek Szachowy
Przewodniczący Wojewódzkiego Kolegium Sędziów (WKS) - Bohdan Daniszkowicz
Uchwalono regulamin WKS, licencje posiada 7 sędziów klasy okręgowej
2. Podlaski Związek Szachowy
Nie posiada WKS, sędziów z licencją okręgową 15
Ankiety wypełnił Wiceprezes WMZSzach Leszek Zega
3. Lubelski Związek Szachowy
Przewodniczący WKS - Tadeusz Popławski
Nie uchwalono regulaminu WKS, żaden sędzia nie posiada licencji okręgowej
4. Podkarpacki Związek Szachowy
Przewodniczący WKS - Wilhelm Dańczak
Uchwalono regulamin WKS, licencje posiada 5 sędziów klasy okręgowej
5. Świętokrzyski Związek Szachowy
Przewodniczący WKS - Kazimierz Turek
Uchwalono regulamin WKS, licencje posiada 3 sędziów klasy okręgowej
6. Małopolski Związek Szachowy
Przewodniczący WKS - Andrzej Irlík
Regulamin jest w trakcie opracowywania, licencje posiada 6 sędziów klasy okręgowej
7. Opolski Związek Szachowy
Przewodniczący WKS - Ginter Faber
Uchwalono regulamin WKS, licencje posiada 7 sędziów klasy okręgowej
8. Śląski Związek Szachowy
Przewodniczący WKS - Bogdan Obrochta
Uchwalono regulamin WKS, licencje posiada 21 sędziów klasy okręgowej
9. Wielkopolski Związek Szachowy

Przewodniczący WKS - Waldemar Kopydłowski
Uchwalono regulamin WKS, brak informacji o licencjach sędziowskich klasy okręgowej

Dziękujemy wszystkim osobom, które wypełniły ankiety. Z informacji jakie dotarły do Kolegium PZSzach wynika, że funkcjonują jeszcze trzy WKS

1. Mazowieckiego Związku Szachowego - przewodniczący Andrzej Szewczak
2. Kujawsko-Pomorskiego Związku Szachowego - przewodniczący Bogdan Wodyński
3. Łódzki Związek Szachowy - przewodniczący Antoni Olczyk

Baza adresowa licencjonowanych sędziów szachowych

Zestawienie sędziów według numerów licencji, którzy wyrazili zgodę na opublikowanie ich danych osobowych i figurują na dzień 15 kwietnia 2000 w Ogólnodostępnej Bazie Adresowej licencjonowanych sędziów szachowych klasy centralnej dostępnej w internecie po adresem <http://www.pzszech.org.pl>

1	Frankiewicz Jan	Kielce	P	25-377	W. Polskiego 20/10
4	Serwa Agnieszka	Kraków	I	30-068	Lea 115/1
5	Serwa Ryszard	Kraków Białystok	P	30-068	Lea 115/1
6	Zega Leszek		I	15-767	Fiedrowicza 6/10
7	Hanusek Eugeniusz	Opole	I	41-861	Dambonia 33/9
8	Ryll Zygmunt	Skawina	F	32-050	Bukowska 5/53
9	Marczak Ireneusz	Lublin	P	20-630	Kaliska 1/22

11	Halamus Hieronim	Katowice	P	40-645	Radockiego 84/1
12	Polny Stefan	Miejska Górka	P	63-910	Sienkiewicza 11
14	Ewert Ryszard	Limanowa	P	34-601	Drzewna 1/9
	Kopydlowski Waldemar				Niepodległości 62/15
19		Leszno	P	64-100	
20	Budnik Kazimierz	Bydgoszcz	I	85-087	Gajowa 67
	Wodyński Bogdan	Sępólno Kraj.			Słowackiego 11/24
21			I	89-400	
	Popławski Tadeusz				Przyjaźni 1/112
23		Lublin	F	20-314	
	Dańczak Wilhelm				
24		Przemyśl	I	37-700	Paderewskiego 12/20
		Jasień			
26	Kucharski Mariusz		P	68-320	XX-lecia 1a/9
30	Obrochta Bogdan	Chorzów	I	41-500	Hajducka 17/16
		Wałbrzych			
32	Jankowski Franciszek		P	58-302	11-go Listopada 148a/2
	Błażejczak Wenanty				
33		Zielona Góra	P	65-936	II Armii 18/10
	Zapała Jan				
34		Mszana Dolna	I	34-730	Starowiejska 9a/2
	Narloch Zbyszław	Gdańsk			
39			I	80-465	Hynka 12/13
					Zwycięstwa 4/3
41	Bukowski Zbigniew	Bytów	I	77-100	
		Słupsk			
42	Sapis Witalis		P	76-200	Rejtana 16/20
		Słupsk			
43	Jaworski Edward		P	76-200	Mickiewicza 29/4
		Słupsk			
44	Jaworski Andrzej		I	76-200	Mickiewicza 29/4
	Cichorz Stanisław				
45		Rabka	I	34-700	Garncarska 33
					Okrag 5/24
52	Krysiak Eugeniusz	Warszawa	P	00-415	
57	Chojnicki Zenon	Mielec	P	39-300	Moniuszki 5/8
		Świętochłowice			Ślęzan 27/20
61	Janik Marcin		P	41-608	
					Bernardyńska 22 m 7
66	Szewczak Andrzej	Warszawa	P	02-904	
		Poznań			Przemysłowa 27/17
73	Wydrowski Leszek		I	61-579	
74	Bysiewicz Marian	Rzeszów	I	35-111	Krakowska 18f/27
75	Pyda Zbigniew	Lublin	I	20-465	Biernata 20/3
		Elbląg			
76	Pacjewski Ryszard		P	82-300	Giermków 19/5
		Włoszakowice			
79	Olejniczak Romuald		I	64-140	Grotnicka 82
	Zochowski Wiesław				
82		Warszawa	P	05-804	Plantowa 2/49
		Łódź			
84	Walczak Eugeniusz		I	90-021	Tuwima 40/32
	Lasoń Marian	Łódź			Śmigłego-Rydza 42/21
85			I	93-281	
	Polkowski Zdzisław				Śliwińskiego 6/17
88		Lublin	I	20-861	
		Kędzierzyn-K.			
91	Faber Ginter		P	47-225	Reymonta 9/1
		Giżycko			Białostocka 27/3
94	Raczkowski Zygmunt		P	11-500	

	Jarosław				
99	Kinasz Eugeniusz Łobejko Marek	I	37-500	Reymonta 1a	
100	Lublin	P	20-207	Turystyczna 11/5	
106	Rosiek Ryszard Turlej Stanisław	I	56-500	Mickiewicza 15b/18	
107	Warszawa	P	03-388	Wysockiego 24/157	
110	Mostowski Bogusław				
110	Pyskowice Gdańsk	I	44-120	Krokusów 24	
115	Panek Tadeusz Marcinkowski Stanisław	P	80-462	Dywizjonu 303 33f/49	
122	Świdwin	P	78-300	Wenedów 2/4	
125	Gromek Marek Świebocki Jan	P	50-035	pl. Muzealny 3/4	
130	Wrocław				
130	Kraków	I	30-837	Aleksandry 3/108	
132	Wolender Zdzisław				
132	N. Skalmierzyce Chełm	P	63-460	Kaliska 36b/6 Wołyńska 3/73	
134	Ciszek Jan	P	22-100		
138	Łódź	P	91-844	Zbożowa 2/50	

Status sędziego szachowego

Szanowni Koledzy

Czytając ostatnio Status Sędziego Szachowego doszedłem do wniosku, że czas na pewne zmiany. Chciałbym podzielić się z Kolegami moimi propozycjami.

Po pierwsze - wymagania szczegółowe. Dotychczasowy wymóg III kategorii dla sędziego przestał być, moim zdaniem, wystarczający dla sędziów klas centralnych. Sędziowanie zawodów szachowych wymaga coraz wyższych kwalifikacji. Przepisy wymagają większej wiedzy szachowej. Proponuje więc podwyższenie tego wymogu do przynajmniej II kategorii. W przypadku klasy państwowej zastanawiałbym się nad pierwszą kategorią (Ale ten pomysł jest mało obiektywny bo sam mam pierwszą kategorię).

Druga sprawa to warunki dopuszczenia do egzaminów na poszczególne klasy.

Staż liczony na podstawie lat kalendarzowych to moim zdaniem nienajlepszy pomysł na ocenianie, kto ma właściwe przygotowanie do egzaminu. Proponuję wzorem FIDE zastosować zasadę sędziowania odpowiedniej liczby turniejów jako warunku dopuszczenia do egzaminu.

I tak na klasę drugą kandydat musi mieć potwierdzone sędziowanie minimum czterech turniejów jako sędzia rundowy. Na klasę pierwszą przynajmniej 5 turniejów, w tym minimum jeden jako sędzia główny. Na klasę państwową przynajmniej sześć turniejów, w tym trzy jako sędzia główny. Spełnienie tych warunków spowoduje, że do egzaminu np. na klasę państwową przystąpią kandydaci z doświadczeniem, a nie osoby które przy trzy lata sędziowały jeden turniej szachów szybkich z udziałem kilkorga dzieci.

Także uprawnienia sędziego wynikające z posiadanej klasy powinny być skorygowane. Tak więc sędzia klasy trzeciej powinien mieć możliwość prowadzenia zawodów jako sędzia główny, ale tylko małych lokalnych turniejów i po uzyskaniu zgody Wojewódzkiego Kolegium Sędziów. Sędzia klasy drugiej może prowadzić jako sędzia główny zawody okręgowe bez norm na kategorii centralne. Turnieje z normą na kategorię centralną, po zatwierdzeniu przez Wojewódzkie Kolegium Sędziów. Sędzia klasy pierwszej może prowadzić dowolne zawodny klasyfikowane tylko przez PZSzach. W wyjątkowych sytuacjach może prowadzić zawody klasyfikowane do FIDE, po uzyskaniu akceptacji Kolegium Sędziów PZSzach. Dlatego też uważam za konieczne wprowadzenie do egzaminu na klasę pierwszą rankingu FIDE. Sędzia klasy państwowej może prowadzić dowolne zawodny szachowe, a zawody z cyklu Mistrzostw Polski, po zatwierdzeniu przez Kolegium Sędziów PZSzach.

Zmiany te spowodują, moim zdaniem, dostosowanie przepisów do aktualnej sytuacji sędziów prowadzących zawody szachowe.

W przyszłości należy też zastanowić się czy nie wprowadzić do wymogów lub egzaminów na klasy centralne, znajomości obsługi komputera i to nie tylko w obsłudze programów do kojarzenia system szwajcarskim, ale także w zakresie obsługi Internetu, aplikacji biurowych itp.

Mam nadzieję, że ten tekst wywoła dyskusję nad proponowanymi zmianami i być może, już na najbliższej Konferencji

Sędziowskiej będziemy mogli wprowadzić zmiany w Statucie Sędziego Szachowego

Paweł Suwarski

Interpretacje sędziowskie

Na ostatnim posiedzeniu (4 marca 2000 r) Kolegium Sędziów PZSzach, na wniosek am. Agnieszki Brustman, rozpatrzyło kontrowersyjną sytuację, która miała miejsce podczas Indywidualnych Mistrzostwach Polski Kobiet w szachach błyskawicznych w 1999 roku, w partii Agnieszka Brustman ♠ Liliana Leszner. Naachownicy powstała następująca pozycja:



W tym momencie grająca białymi Agnieszka Brustman wykonała posunięcie h7-h8 stawiając na polu przemiany odwróconą wieżę i mówiąc, że to jest hetman. Następnie przełączyła zegar. W tym momencie grająca czarnymi Liliana Leszner zareklamowała wykonanie nieprawidłowego posunięcia. Sędzia rundowy uznał reklamację i orzekł remis (zawodnik posiadający jedynie króla nie może wygrać partii). Sędzia główny, arbiter FIDE Ryszard Więckowski, do którego odwołała się am. Brustman, podtrzymał decyzję sędziego rundowego o remisie.

Po zapoznaniu się z korespondencją i argumentami sędziego głównego Ryszarda Więckowskiego w przedmiotowej sprawie Kolegium Sędziów PZSzach uznało jednogłośnie, że decyzja sędziego była nieprawidłowa ponieważ:

- postawienie odwróconej wieży na polu przemiany nie jest nieprawidłowym posunięciem; w myśl art. 3.4 Kodeksu Szachowego wykonano prawidłową promocję,

- odwrócona wieża dalej pozostaje wieżą,

- można nią wykonywać kolejne posunięcia (jeżeli am. Brustman wykonała by odwróconą wieżą posunięcie jak hetmanem - po przekątnej i nastąpiła by prawidłowa reklamacja przeciwniczki, wtedy należało by orzec remis),

- nie ma znaczenia co zawodnik mówi podczas wykonywania posunięcia (za wyjątkiem sytuacji kiedy np. proponuje remis), ważne jest jedynie to co wykonał na szachownicy,

- za powiedzenie hetman podczas promocji piona w wieżę, co można uznać za odwracanie uwagi lub przeszkadzanie w grze - art. 12.5 Kodeksu Szachowego, sędzia, na podstawie art. 12.6, mógł zastosować - za powiedzenie ♠hetman♠ podczas promocji piona w wieżę,

Na marginesie: Podobna sytuacja miała miejsce na tegorocznym Milenijnym Pucharze Świata w szachach błyskawicznych, w Warszawie. Piona w odwróconą wieżę promował am. Vasily Ivanchuk. Jego przeciwnik nie protestował, dopóki Ivanchuk grał tą odwróconą bierką jak wieżą. Począł, aż Ivanchuk wykona posunięcie tą odwróconą wieżą jak hetmanem - po przekątnej i wtedy zareklamował nieprawidłowe posunięcie - sędzia rundowy przyznał mu zwycięstwo. Na nic zdały się protesty Ivanchuka u sędziego głównego i tłumaczenie, że nie potrafił zatrzymać elektronicznego zegara i w związku z tym nie mógł poprosić sędziego o drugiego hetmana. Decyzja sędziego głównego była jednoznaczna - Ivanchuk partię niestety przegrał. Po tym incydencie pogodzony z losem Ivanchuk poprosił sędziego rundowego o instruktaż w sprawie obsługi ♠zatrzymać♠ elektronicznego zegaragara, a sędzia główny, aby zapobiec podobnym przypadkom, w przyszłości podjął decyzję o postawieniu, przy każdym z dwudziestu pięciu stolików w pierwszym sektorze, dodatkowych dwóch hetmanów: białego i czarnego.

Tomasz Delega

Kolegium zajęło także stanowisko w sprawie zgłoszonej do wyjaśnienia przez jednego z arbitrow. Na turnieju błyskawicznym

miała miejsce następująca sytuacja:

Jeden z zawodników (A) miał na szachownicy szereg figur i pionków, a jego przeciwnik (B) tylko króla i wieżę. Zawodnik A zastanawiał się długo jak zamatować przeciwnika, a do końca czasu pozostały mu ledwie sekundy. Wykonał fizyczne bicie wieży hetmanem, postawił hetmana na polu na którym stała wieża i trzymając w ręku wieżę chciał przełączyć zegar, lecz w tym momencie przekroczył czas (spadła chorągiewka).

Sędzia turnieju podjął decyzję o remisie, powołując się na art. 9.6 Kodeksu Szachowego, w którym stwierdza się, że powstanie takiej pozycji (czyli takiej, w której gołym królem nie można dać mata) natychmiast kończy partię. Zawodnik B nie zgodził się z decyzją arbitra argumentując, że posunięcie nie zostało zakończone (art. 6.7), przeciwnik (A) przekroczył czas i powinien przegrać.

Kolegium nie było w tej sprawie jednomyślne. Jednak zdaniem większości decyzja sędziego była nieprawidłowa, a zawodnik B wygrał partię ponieważ:

zawodnik A przekroczył ♠

zawodnik B posiadał materiał matujący ♠ zawodnik B

posunięcie zawodnika A nie zostało zakończone ♠ posunięcie zawodnika

nie powstała wież ♠ nieytuacja, która natychmiast kończy partię

Moim zdaniem sytuacja jest analogiczna, jak ta, o której pisaliśmy w przypadku pata w 3/99 numerze BIK. Przytoczę jeszcze raz tamten komentarz:

1) Istnieją tylko pojęcia: posunięcie wykonane lub niewykonane. Nie ma w przepisach FIDE żadnych faz pośrednich wykonania ruchu, ani ich interpretacji (czym grożą i co ich wykonanie ewentualnie powoduje), naturalnie poza art. 4.7, gdzie występuje część ruchu tzn. odjęcie ręki od bierki (bez naciśnięcia ♠ część ruchu ♠ tzn.yczy tylko zasady ♠ postawiona stoi ♠.

2) Nawet w art. 6.7 jest sformułowanie: okres upływający pomiędzy wykonaniem ruchu na szachownicy i naciśnięciem: ♠okres upływający pomiędzy wykonaniem ruchu na szachownicy a naciśnięciem ♠

Ruch nie został wykonany, a więc reklamacja przekroczenia czasu jest prawidłowa i zawodnik B wygrał partię.

Tomasz Delega

Internet w pracy sędziego

W tym materiale chciałbym nawiązać do tematu, o którym piszę także w Komunikacie Klasyfikacyjnym nr 2/2000, tj. do komputerów w pracy sędziego szachowego.

Od kilku lat trudne stało się profesjonalne sędziowanie zawodów bez pomocy komputera. Obecnie prawie każde poważne zawody są kojarzone programem komputerowym. Konieczne staje się więc sprawne posługiwanie komputerem. Obecnie wkraczamy w nowy etap, w etap Internetu. Uważam, że sędziowie, którzy nie będą potrafili posługiwać się internetem będą mieli trudności z sędziowaniem poważnych zawodów jak i z funkcjonowaniem w życiu szachowym. Obecnie komunikaty, wyniki i partie z turniejów są publikowane w internecie. Możemy już od dawna grać przez internet, czy to na żywo, czy za pomocą poczty e-mail. Szachy, jako jedną z niewielu dyscyplin sportowych, można uprawiać za pomocą internetu. Przyszłość szachów jest więc w internecie. Ci sędziowie, którzy w krótkim czasie nie zaopatrzą się w możliwość korzystania z poczty elektronicznej i stron WWW, mogą znaleźć się w ciągu kilku lat na marginesie wielkich szachów. Oczywiście koszty zakupu komputera dla wielu są dosyć wysokie, lecz proszę pamiętać, że do obsługi kilku lat na marginesie elektronicznej nie jest potrzebny sprzęt najnowszej generacji. Wystarczy używany komputer klasy Pentium 166MHZ, 32 MB Ram, Dysk twardy 1,2 GB, cd-rom, monitor kolorowy, modem 33,6 oraz drukarka (wielu korzysta z jeszcze słabszych komputerów). Taki zestaw, można już kupić w cenie 1500-2000 zł. Skrzynki poczty elektronicznej można mieć za darmo. Późniejsze koszty są niższe niż tradycyjna korespondencja. Nawet spory list elektroniczny można wysłać w ramach jednego impulsu (po godz. 22 impuls jest co 6 minut). Szybkość korespondencji jest niemal natychmiastowa. Nawet przy dużym obciążeniu sieci i serwerów nie trwa to dłużej niż kilka godzin. Przeciętny czas to kilka do kilkunastu minut. Publikowanie w internecie jest tańsze i szybsze, a co najważniejsze dociera do dużo większej liczby osób w krótszym czasie. Wystarczy tylko wejść do internetu i mamy informację, której potrzebujemy. Tak wiem, że jeszcze brakuje systematyczności w publikacji takich danych, ale im więcej osób będzie chciało korzystać z tej formy komunikacji tym lepsze będą strony (choćby strona PZSzech, którą redaguję). Stale wzrasta liczba polskojęzycznych stron szachowych. Strony są coraz ciekawsze, mają coraz więcej wiarygodnych informacji przydatnych dla wielu osób. Także materiały przesyłane pocztą elektroniczną są wygodniejsze do dalszego wykorzystania.

Paweł Suwarski

Alfabetyczne zestawienie sędziów,

którzy do dnia 15 kwietnia 2000 uregulowali opłatę sędziowską

Błażejczak Wenanty

Bocheński Marian

Budnik Kazimierz

Bukowski Zbigniew

Bysiewicz Marian

Chojnicki Zenon

Cichorz Stanisław

Ciszek Jan

Czajka Zbigniew

Dańczak Wilhelm

Delega Tomasz

Derlacz Tomasz

Ewert Ryszard

Faber Ginter

Filipowicz Andrzej

Frankiewicz Jan

Gromek Marek

Gudojc Henryk

Hadyniak Witold

Halamus Hieronim

Hanusek Eugeniusz

Heliosz Jan

Honza Tadeusz

Irlik Andrzej

Jahr Ulrich

Janicki Jacek

Janik Marcin

Jankowski Franciszek

Jaworski Andrzej

Jaworski Edward

Kamila Dembecka-Sobierajewicz
Kasperek Wiesław

Kinasz Eugeniusz
Kopydłowski Waldemar

Kornasiewicz Stanisław

Krysiak Eugeniusz

Kucharski Mariusz
Kuma Bogusław
Lasoń Marian

Listowiecki Tadeusz
Łobejko Marek
Mamczar Michał
Marcinkowski Stanisław

Marczak Ireneusz

Matlak Jacek
Miętkiewicz Andrzej

Miklosik Leon
Mostowski Bogusław

Narloch Zbysław

Obrochta Bogdan

Olejniczak Romuald

Paciejewski Ryszard

Paderewska Regina

Panek Tadeusz
Piaskowski Władysław
Polkowski Zdzisław

Polny Stefan
Popławski Tadeusz
Ptaszyński Tomasz

Pych Ryszard

Pyda Zbigniew

Raczkowski Zygmunt
Roman Stanisław

Rosiek Ryszard

Ryll Zygmunt

Ryszkiewicz Barbara

Samson Lucjan

Sapis Witalis

Serwa Agnieszka

Serwa Ryszard

Sobociński Sławomir

Stobiecki Ryszard

Sumara Adam

Suwarski Paweł

Szafraniec Tadeusz

Szczepaniak Zbigniew

Szewczak Andrzej

Ślesiński Eugeniusz

Śpiewak Miłosław

Świebocki Jan

Turecki Stanisław

Turek Kazimierz

Turlej Stanisław

Tyroń Marek

Umiasowski Adam

Walczak Eugeniusz

Wantuch Adam

Wielecki Zygmunt

Więckowski Ryszard

Witkowski Stefan

Woda Janusz

Wodyński Bogdan

Wolender Zdzisław

Wronicz Stefan

Wydrowski Leszek

Zapała Jan

Zega Leszek

Ziółkowski Bolesław

Żochowski Wiesław

**Alfabetyczne zestawienie sędziów,
którzy do dnia 15 kwietnia 2000 uzyskali licencję sędziowską**

Abraham Zygmunt

Adolph Florian

Augustowski Janusz

Bernacki Zygmunt
Błazejczak Wenanty
Bocheński Marian
Boroch Michał

Borowski Adam

Bubula Dominik

Budnik Kazimierz

Bukowski Zbigniew
Bura Mikołaj

Bysiewicz Marian

Chojnicki Zenon
Cichorz Stanisław

Ciszek Jan

Czajka Zbigniew

Czepiec Marek

Daniszkwicz Bogdan
Dańczak Wilhelm

Delega Tomasz

Derlacz Tomasz
Dłużniewski Izidor

Dudanowicz Leopold

Ewert Ryszard

Faber Ginter

Filipowicz Andrzej

Frankiewicz Jan

Gorajek Henryk
Górecki Stanisław

Grodzki Andrzej

Gromek Marek
Grzywna Stanisław
Gudój Henryk

Hadyniak Witold

Halamus Hieronim
Hahubek Stefan

Hanus Jerzy

Hanusek Eugeniusz

Heliosz Jan

Honza Tadeusz

Irlik Andrzej

Jahr Ulrich

Janicki Jacek

Janik Marcin

Jankowski Franciszek

Jaworski Andrzej

Jaworski Edward

Kabat Tadeusz

Kamila Dembecka-Sobierajewicz

Kamiński Ludwik

Kasperek Wiesław

Kinasz Eugeniusz

Kopydłowski Waldemar

Kornasiewicz Stanisław

Kropotow Alicja

Krynicki Henryk

Krysiak Eugeniusz

Kucharski Mariusz

Kuma Bogusław

Lasoń Marian

Listowiecki Tadeusz

Łobjko Marek

Machłowski Sławomir

Madej Adam

Mamezar Michał

Marcinkowski Stanisław

Marczak Ireneusz

Maślanka Alfred

Matlak Jacek

Merta Zdzisław

Michalska Maria

Michalski Andrzej

Michalski Benedykt

Miętkiewicz Andrzej

Miklosik Leon

Mostowski Bogusław

Narloch Zbysław

Niwiński Włodzimierz

Obrochta Bogdan

Olczyk Antoni

Olejniczak Romuald

Paciejewski Henryk

Paciejewski Ryszard

Paderewska Regina

Panek Tadeusz
Pawłowski Paweł
Piaskowski Władysław
Polkowski Zdzisław

Polny Stefan
Popławski Tadeusz

Przysiecki Kajetan
Ptaszyński Tomasz

Pych Ryszard

Pyda Zbigniew

Pyrkosz Igor

Raczkowski Zygmunt

Radwan Jan
Roman Stanisław

Rosiek Ryszard

Rybak Józef

Ryll Zygmunt

Ryszkiewicz Barbara

Samson Lucjan

Sankiewicz Grzegorz

Sapis Witalis

Serwa Agnieszka

Serwa Ryszard
Sobociński Sławomir
Staniszewski Paweł

Stobiecki Ryszard

Sumara Adam
Suwarski Paweł

Szafraniec Tadeusz
Szczański Czesław

Szczepaniak Zbigniew

Szewczak Andrzej

Szewczyk Zbigniew
Szmigielski Czesław

Szydelko Kazimierz
 Ślesiński Eugeniusz
 Śpiewak Miłosław
 Świebocki Jan
 Turecki Stanisław

Turek Kazimierz
 Turlej Stanisław
 Tyroń Marek
 Ukraiński Roman

Umiastowski Adam

Walczak Eugeniusz

Wantuch Adam

Wielecki Zygmunt
 Więckowski Ryszard
 Winiarczyk Władysław

Witkowski Stefan

Woda Janusz
 Wodyński Bogdan
 Wolender Zdzisław

Wronicz Stefan

Wydrowski Leszek
 Zapala Jan

Zega Leszek

Zerek Bogdan
 Ziolkowski Bolesław
 Żochowski Wiesław

Dr Andrzej Filipowicz
Arbiter FIDE

Warszawa, 10 listopada 1999 r.

KOMENTARZ DO SPROSTOWANIA PREZESA PZSZACH

Na łamach Biuletynu Informacyjnego Nr 3/99 Kolegium Sędziów PZSzech, prezes PZSzech Jacek Żemantowski był uprzejmy potwierdzić, że w maju 1998 roku rozmawiał z prezydentem Kontynentu Europejskiego Borysem Kutinem i w imieniu PZSzech zażądał skreślenia mnie z listy sędziów Olimpiady Szachowej w Eliście 98. Treść tej rozmowy znam z ust Borysa Kutina i nie zamierzam jej publikować, gdyż stawia to Związek w złym świetle. Najważniejsze są fakty, a nie drobiazgi. Zresztą amach Olimpiadę w Eliście 98 zostałem zaproszony w charakterze gościa Przewodniczącą ♠98 zostałemjnego.

Mogę zrozumieć intencje i wynikającą z nich decyzję prezesa PZSzech, natomiast nie jestem w stanie pojąć dlaczego tak obszernie usprawiedliwia swój czyn przed opinią publiczną drogą inwektyw, pustych frazesów nie na temat, napuszonych pouczeń oraz zmyślonych faktów. Nie będę nawet wyjaśniał, bo szkoda czasu.

Pragnę tylko wyrazić mu współczucie, że ma tak małą wiedzę o sprawach FIDE, może zresztą nie dopisuje pamięć. Mianowicie wybory do FIDE, o których nadmieniał Jacek Żemantowski, miały miejsce na Kongresie w Nowym Sadzie w 1990 roku (aż 9 lat temu!). Wówczas PZSzech oficjalnie zgłosił moją kandydaturę na sekretarza generalnego FIDE na tzw. bilecie prezydenckim Romana Torana i oczywiście miałem obowiązek głosować na Torana. Prawdę mówiąc Florencio Campomanes miał w 1990 roku poważny wypadek samochodowy i początkowo nie był nawet kandydatem na prezydenta FIDE. Dopiero w ostatniej chwili stanął w szranki i wygrał wybory. Inna rzecz, że trudno byłoby mi głosować za trzecią kadencją Campomanesa. Sądzę, że przekonałbym ówczesny Zarząd PZSzech argumentem, że doświadczenia wielu organizacji wskazują, że trzecia kadencja tego samego szefa prowadzi je zwykle do ruiny.

Następne wybory (już czwarta kadencja Campomanesa) odbyły się na Kongresie w Moskwie w 1994 roku, na którym niestety nie byłem obecny, a delegatami PZSzech byli Stefan Witkowski i Ryszard Więckowski. Oni prawdopodobnie głosowali na Campomanesa, który zresztą przetrwał tylko niecały rok. W 1995 roku, uczestniczyłem w Kongresie FIDE pod Paryżem. Campomanes został zmuszony do ustąpienia, a głosowania nie było. Głosowaliśmy jedynie nad akceptacją kandydatury Kirsana

Iłjumzinowa, który otrzymał blisko 95% poparcie. Rok później w Erewanie 96 jedynie przedłużono prezydenturę Iłjumzinowa do końca w Erewanie 96 jedynie przedłużono

Od 1997 roku, jako delegat do FIDE występuje prezes Żemantowski, który kieruje się tam zasadą: milczenie jest złotem. Nie zabiera głosu ani na Komisjach, ani na forum FIDE. Nie informuje też środowiska w kraju o waż: milczeniowych postanowieniach Komisji i Kongresu FIDE.

Z poważaniem

Andrzej Filipowicz

Wrocław, 2000.01.27

Sprostowanie do sprostowania

Biuletyn nr 3/99 zawiera na str. 6 Sprostowanie pana Prezesa PZSzach do biuletynu nr 1/99. W sprostowaniu pojawia się moje nazwisko i to w takim kontekście, zna str. 6 Sprostowanie pana Prezesa

Proszę mego przyjaciela - świetnego sędziego - Kajetana Przysieckiego o wybaczenie, ale nigdy nie proponowałem jego kandydatury na sędziego głównego Olimpiady, zamiast pana Andrzeja Filipowicza. Dość długo i dość powszechnie, przed Olimpiadą było wiadomo, że organizatorzy widzą Pana Andrzeja jako jednego z ważniejszych sędziów Olimpiady, a być może nawet głównego arbitra. Dla wielu polskich szachistów była to bardzo dobra nowina. Uznając zawsze wiedzę i doświadczenie Pana Andrzeja Filipowicza nie mogłem w jego miejsce proponować pana Kajetana Przysieckiego.

Nie mogłem też powiedzieć Panu Prezesowi, że Pan Andrzej nie jest związany z pracami Kolegium Sędziów PZSzach. Sam, w imieniu Kolegium, prosiłem go pisemnie, aby nadal (po wyborach do władz PZSzach w listopadzie 1996 roku) reprezentować polskich sędziów w FIDE. Kopię tego pisma otrzymał również Pan Prezes.

Pan Andrzej Filipowicz nie potrzebuje prosić Kolegium Sędziów PZSzach o zgodę na sędziowanie jakiejś imprezy, ani o rekomendację. FIDE powierza mu prowadzenie tak ważnych imprez jak np. Mecz o Mistrzostwo Świata Kobiet. Sędziuje on wiele turniejów z udziałem najwyższej klasy zawodników. Jest jednym ze współautorów obecnych fidowskich przepisów gry.

Sprostowanie Pana Prezesa zawiera część prawdy. Rzeczywiście rozmawiał ze mną o obsadzie sędziowskiej Olimpiady. Jednak nie chodziło tu o rekomendację dla Pana Andrzeja Filipowicza. Pan Prezes poinformował mnie, że organizatorzy Olimpiady zapraszają na nią jednego sędziego z Polski. Zasugerował też kandydata na ten wyjazd. Wtedy właśnie powiedziałem, że ten kandydat nie jest związany z pracami Kolegium Sędziów, a wyjazd na Olimpiadę traktujemy jako wyróżnienie aktywności sędziego nie tylko w bezpośrednim prowadzeniu zawodów. Ale też w naszej działalności organizacyjnej. Stąd lepszym od proponowanego kandydata będzie Pan Kajetan Przysiecki, który też na Olimpiadę pojechał.

Na tym właściwie można by było wyjaśnienia zakończyć. Jest jednak w sprostowaniu Pana Prezesa jeszcze jedna informacja wymagająca omówienia. Prezydent strefy europejskiej - Boris Kutin w żaden bezpośredni sposób nie był związany z organizacją Olimpiady. Tym bardziej nie mogło go interesować obsadzanie stanowisk sędziowskich niskiego szczebla. Zdumiony więc jestem, że Pan Prezydent telefonował z zapytaniem o rekomendację dla Pana Andrzeja Filipowicza. W świetle przytoczonych informacji tym bardziej prawdopodobnym jest fakt interwencji Pana Prezesa do FIDE, aby Pan Andrzej Filipowicz nie był zatwierdzony na sędziego głównego Olimpiady. Jak podkreślałem rekomendacja PZSzach nie była tu potrzebna, ale sprzeciw krajowego Związku też nie mógł pozostać bez echa i władze FIDE były obowiązane takowy zauważyć. Dlatego nie mieliśmy sędziego wysokiej rangi na Olimpiadzie.

Łączę wyrazy szacunku dla wszystkich.

Były Przewodniczący Kolegium Sędziów PZSzach

/-/ Ryszard Więckowski

Sprawa braku zgody ze strony Polskiego Związku Szachowego na udział Pana Andrzeja Filipowicza w Olimpiadzie, w charakterze sędziego głównego, o której pisaliśmy w BIK nr 1/99 i 3/99, wzbudziła wiele kontrowersji. Długo się jednak zastanawiałem, czy powinniśmy jako Kolegium Sędziów PZSzach, pisać o tym po raz kolejny na łamach BIK. Po namyśle publikujemy jednak obydwa nadesłane do Kolegium sprostowania: samego zainteresowanego - Pana Andrzeja Filipowicza i ówczesnego Przewodniczącego Kolegium - Pana Ryszarda Więckowskiego. Więcej do tej sprawy nie będziemy powracać.

Nie jest zamiarem Kolegium mieszanie się w jakiegokolwiek rozgrywki personalne pomiędzy poszczególnymi działaczami szachowymi. Piszę o tym, ponieważ w maju br. czekają nas wybory do władz Związku i nie chciałbym, aby ktokolwiek odniósł takie wrażenie. Stoimy na stanowisku, że pomimo różnic poglądów i antagonizmów pomiędzy różnymi osobami biorącymi udział w polskim życiu szachowym, powinien zwyciężać szeroko rozumiany interes polskich szachów. A udział polskiego sędziego w Olimpiadzie szachowej w charakterze arbitra głównego temu interesowi służył.

Przewodniczący Kolegium Sędziów PZSzach

Tomasz Delega